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**Совмещение знаков со своими**

**референтами при обозначении**

Настоящая заметка не касается совмещения отдельных знаков (обычно имен собственных) со своими обозначаемыми, хотя это тоже является немаловажным вопросом. Она трактует вопрос о соотношении развернутой знаковой системы, пытающейся обозначить и разрешить какую-то важную житейскую проблему из онтологической либо семиотической реальностей. Конкретно имеется в виду мое утверждение о том, что наряду с онтологической реальностью следует выделять и отдельно анализировать семиотическую (знаковую) реальность. Показывая, что оба вида реальности не совпадают, я доказываю целесообразность такого отделения.

В конце прошлого столетия я выдвинул тезис о том, что то, что мы понимаем под материальной реальностью, должно быть представлено как два типа реальности – *онтологическая* и *семиотическая* (знаковая). Онтологическая реальность включает в себя всё, что существует в виде предметов, явлений и событий вокруг нас и в нашем организме, а семиотическая реальность состоит из знаков и знаковых систем, которыми мы обозначаем реальность онтологического плана, а также наши размышления о ней и о самих наших мыслях. Я при этом подчеркивал, что эти пласты материальной реальности различны по своему происхождению: онтология в основном возникает и существует не по воле человека, а знаковость имеет исключительно человеческое начало.

Знаки, в свою очередь (и на этом очень важном пункте я хочу остановиться в моей небольшой заметке), не во всем совпадают с обозначаемыми объектами и должны поэтому анализироваться отдельно. Семиотическая реальность включает в себя все знаки и знаковые системы, созданные людьми, но, хотя в идеале они призваны отражать обозначаемое в самых мелких и незначительных деталях, не всегда могут это сделать на 100 % и *функционируют по своим собственным законам*. Я настаивал также на том, что учение о семиотической реальности принадлежит семиотике и должно изучаться в ее рамках. В течение более чем двадцати лет я постоянно возвращался к данной проблеме, выделяя тот или иной ее аспект, и в данной заметке хотел бы подвести итог моим размышлениям по этому поводу.

**Существуют случаи, когда семиотические конструкты принципиально отличаются от своих обозначаемых**

К таким случаям относится, например, создание календаря. Календарь призван обозначить временной отрезок, в течение которого Земля возвращается в ту же точку на своей орбите, где она была годом ранее. Календарь фиксирует суммарное время года и его составляющие – времена года, месяцы, недели и дни. Конечной и основополагающей единицей в этих расчетах являются сутки – их мы используем как направляющую для всех своих практических предприятий: утром мы встаем и готовимся к планируемым событиям, днем их совершаем, к вечеру отдыхаем, ночью обычно спим.

Но сутки не могут составить год в математическом исполнении без остатка: год длится несколько дольше, чем 365 дней; поэтому мы собираем остатки суток и объявляем каждый четвертый год високосным, то есть имеющим 366 дней. На протяжении человеческой цивилизации были предприняты многочисленные усилия для примирения этого противоречия между онтологической и семиотической реальностями, но безуспешно, – григорианский календарь просто делает это с помощью легко понятной коррекции, то есть лучше, чем иные предложенные семиотические варианты, хотя и он не может окончательно нивелировать разницу между двумя видами реальностей.

Календарь также дает нам пример *статичной семиотической системы*, иногда становящейся *динамической* и подлежащей в этом случае иной интерпретации. Если мы пользуемся календарем, живя на одном месте, то он служит нам в том виде, как он записан на бумаге. Но если мы передвигаемся с места на место, то в зависимости от направления передвижения мы вынуждены вносить поправки в «свой персональный календарь». Впервые это заметили участники кругосветного путешествия Магеллана (1519 – 1522). Они в своих дневниках пользовались записями день за днем, но когда те, кто выжили, прибыли обратно в Испанию, они обнаружили, что их календарь отстает от местного календаря на сутки. Не имея представления о том, что Земля вращается вокруг оси с запада на восток, двигаясь в том же направлении, они отстали от движения Земли всего на сутки за все время пути. Если бы они двигались на восток, как Филиас Фогг в романе Жюль Верна «Вокруг света за восемьдесят дней», то обгоняли бы стабильный календарь по отношению к своему личному календарю. Разница между двумя реальностями создается из-за онтологических поправок, которые по-разному фиксируются в семиотическом отражении происходящего. Именно это обстоятельство стало решающим в теории относительности Альберта Эйнштейна.

**Так называемые «логические парадоксы» рождаются** и**з-за несоответствия между онтологической и семиотической реальностями**

Знаменитые апории *Зенона* из Элеи (V век до н. э.), а также сходные с ними парадоксы *Бертрана Рассела* и *Анри Бергсона* (ХХ век) возникли из убеждения, что некий реальный феномен и его семиотическое изображение взаимодействуют как перчатка с рукой, на которую она прочно надета, и их можно представить как взаимно повторяемые вещи. Очень убедительна апория, связанная с историей о том, как Ахиллес догонял черепаху. По Зенону Ахиллес не мог догнать черепаху, так как на каждом этапе он, хотя и приближался к ней, но она уходила от него еще на какое-то незначительное расстояние. Такой результат не может быть опровергнут, если мы будем анализировать ситуацию только с помощью чистой математики, повторяя вычисления Зенона. Но на самом деле Ахиллес легко догонял и перегонял черепах. Просто явления из разных сфер реальности не совпадают 1:1, и мы вынуждены принять это как бесспорный факт. Кстати, если решать эту апорию математическим уравнением, обозначив иксом время, за которое Ахиллес догоняет черепаху и имея остальные конкретные данные, задача решается проще простого. Так же решаются и все остальные *логические парадоксы.*

**Относительность сочетания *знак – обозначаемое* в связи с иными причинами**

Есть и иные обстоятельства, свидетельствующие, что связь знака с обозначаемым не священна и не постоянна. Первое такое обстоятельство – *референт знака сам может постоянно изменяться*, что потребует соответствующего изменения или уточнения знаков, его определяющих. Каждый из нас постоянно изменяется на протяжении жизни, что ведет за собой изменение знаков, нас характеризующих. Фотографии, сделанные в разные периоды жизни, отчетливо об этом свидетельствуют. Изменяются и все прочие характеристики: рост, вес, место жительства и работы, социальный и семейный статус, даже имена и приложения к ним, с которыми к нам обращаются. То же самое относится к любому объекту из онтологической и семиотической реальности, с которым приходится иметь дело.

Данная проблема усугубляется тем, что ни один знак не может отразить полную картину того, что собой представляет его обозначаемое. Он может это сделать лишь в некоторой определенной части, доступной для изображения. Создание знаков при этом ограничено состоянием референта (отображаемого), обстоятельствами, при которых мы его фиксируем, орудиями фиксации и нашим умением производить знаковое обозначение. Имея в виду все эти обстоятельства, мы должны заключить, что знак способен отразить ту или иную характеристику референта лишь частично, а не в полном объеме. Зато мы обычно можем повторить воспроизведение знака многократно, подобно тому, как это делают фотографы-репортеры, бегая вокруг натуры и щелкая фотоаппаратами. Я в своих работах часто указывал на данные факты и даже обозначил одну из характеристик знаков как отражение внутренней сущности отображаемого не в полной, но лишь в доступной для наблюдателя мере, назвав это *возможной* фиксацией знака при данных конкретных условиях отображения.
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